

AFGØRELSE FRA PARKERINGSKLAGENÆVNET**5. juli 2022**

Sagsnummer: 1703

Klageren: [REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

Indklagede: Dansk Parkering ApS
Gammel Havn 1
9000 Aalborg

Klagen vedrører: 2 kontrolafgifter á kr. 795,- pålagt for overtrædelse af de skilte vilkår om anvendelse af p-billet.
Køretøjet i sagen var på tidspunktet for kontrolafgiftens udstedelse parkeret med udløbet p-billet og uden synlig p-billet.

Parternes krav: Klageren ønsker kontrolafgiften annulleret.
Indklagede ønsker kontrolafgiften opretholdt.

Nævnets sammensætning: Nævnensformand, dommer Mette Søgaard Vammen
Steen Jørgensen
Thomas Jørgensen, DPPB
Dennis Lange, FDM – voterer med to stemmer

SAGENS OMSTÆNDIGHEDER:

Denne sag vedrører to kontrolafgifter pålagt henholdsvis den 6. august 2019, kl. 17:22-17:27 og den 7. august 2019 for parkering med køretøjet med reg.nr. [REDACTED] på et område benævnt: "Adelgade 18-20....9000 Aalborg".

Afgiften er pålagt med begrundelsen: "P-billet udløbet / ugyldig" og "Ingen synlig p-billet i forrude".

Der er fremlagt foto af eksempel på skiltningen på p-pladsen. Af skiltningen fremgår:

"Info-tavle

Billetten skal være synlig og let læselig i forruden

Parkering kun tilladt med gyldig P-billet / P-tilladelse til denne plads.

Parkering kun tilladt i opmærkede P-båse.

Kommunale billetter, kort m.m. ikke gyldig på denne plads.

...”

Af sagens oplysninger fremgår, at køretøjet var parkeret uden gyldig p-billet.

PARTERNES SYNSPUNKTER OVER FOR PARKERINGSKLAGENÆVNET:

Klageren har særligt anført følgende:

”...

Jeg får s. 6/8 tildelt en bøde (19581) for at komme for sent til bilen ift. tid købt i p-automaten. Bøden er givet korrekt. Næste dag hvor bilen holder på samme plads, samme bås, stadig med tidligere p-bøde i ruden, gives endnu en bøde (19589). Taget bilens placering i betragtning er der tale om samme forseelse som dagen før, og der er i dette tilfælde ikke gået mere end 24 timer. 19581 - 6/8 kl. 17.27 19589 - 7/8 kl. 11.44 Ref fra tidligere sag <https://pvagt.dk/man-kan-ikke-faa-to-p-boeder-for-en-parkering/>

...”

“Fastholder at der er tale om en og samme forseelse. Efter samtale med de to p-vagter forklares reglen om 24 timer, hvorved det fastslås at en bil holdende på samme plads kun kan få en bøde i døgnet for samme forseelse. Jeg til og med opfordres til at benytte samme plads hvis jeg ønsker at benytte parkeringen i de næste 24 timer. Jeg fastholder at der er tale om en sammenhængende parkering.”

Indklagede har særligt anført følgende:

”...

Klager Rasmus Holdt (samme klager som p-afgift i sag nr. 420 hos jer) er blevet pålagt en p-afgift nr. 19581 på parkeringsarealet Adelgade 18-20 Aalborg, den 06-08-2019, observationstid fra kl. 17:22 til 17:27.

Kort efter ankommer Rasmus Holdt til parkeringspladsen. Taler med de to p-vagter på p-pladsen, og forhører sig endda om reglerne for en forsat parkering med den pålagte p-afgift. (Hvilket gør klagen helt uforståelig fra Dansk Parkerings synspunkt))

P-vagterne påpeger at p-afgiften omfatter et tidsrum på 24 timer hvis bilen forbliver urørt.

Rasmus Holdt takker for det oplyste og køre fra parkeringsarealet.

Stor er de samme p-vagters overraskelse da de ankommer til parkeringspladsen den efterfølgende dag for anden gang, lidt over kl. 11:35.

Samme bil, samme bås og næsten, dog ikke helt, samme placering hvilket vi tillader os at betragte som en bevist forsøg på at omgå de parkeringsrestriktioner der er gældende for det givne område.

Til påstand for dette er der vores p-vagters observationer.

Bilens lidt anderledes placering i båsen. (19581 bilag 10.jpeg samt 19589 bilag 20.jpeg)

Den oprindelige indkøbte p-billet var fjernet. (Hvilket selvfølgelig ikke indikerer at bilen derved er flyttet)
Bemærk venligst derimod at bilens elektroniske p-skive svare til forløbet som er:

Rasmus Holdt ankommer til Adelgades p-plads den 06-08-2019 kort før kl. 08:00 som p-skiven angiver (bilag nr. 3 jpeg) samt p-billetten der viser at denne købes kl. 07:47 (bilag nr. 6 jpeg)

Samme dag pålægges der en p-afgift kl. 17:22 frem til kl. 17:27, hvorefter Rasmus Holdt kort efter forlader parkeringsarealet.

Den efterfølgende dag den 07-08-2019 returnerer samme Rasmus Holdt igen til parkeringsareal og finder at gårsdagens plads er ledig, og derfor mener at kunne holde sig til den påstand at det er en sammenhængende ulovlig parkering.

Dertil vil Dansk Parkering henvise til at Rasmus Holdts elektroniske p-skive, som nu viser kl. 11:30 (19589 bilag nr. 13 jpeg samt 19 jpeg) klart modsiger at der kan være tale om en sammenhængende parkering.

Dansk Parkering fastholder hermed de pålagte p-afgifter.

..."

" ...

Dansk Parkering fastholder hermed det anførte i vores svar den 13-08-2019

Udover dette kan vi afvise Rasmus Holdts udlægning af de informationer han mener at have modtaget af Dansk Parkerings p-vagter.

Til Rasmus Holdts og nævnets orientering er vores p-vagter yderst seriøse mennesker, med flere års erfaring i bagagen, som ikke vildleder parkanter omkring regler for parkering.

At Rasmus Holdt ingen problemer har med at sløse lidt med sandheden har vi før erfaret, men at beskylde vores p-vagter for hans forsøg på en gratis parkering, er i vores øjne ganske uacceptabel.

..."

SAGENS DOKUMENTER:

Parternes indlæg og bilag.

PARKERINGSKLAGENÆVNETS BEGRUNDELSE OG RESULTAT:

Af skiltningen på området fremgår bl.a., at parkering kun er tilladt med gyldig p-billet / p-tilladelse til denne plads og ved overtrædelse pålægges en kontrolafgift på 795 kr. pr. påbegyndt døgn.

Parkeringsvagten har observeret køretøjet uden gyldig parkeringslicens, hvorfor der er udstedt to kontrolafgifter henholdsvis kl. 17.27 den 6. august 2019 og kl. 11:44 den 7. august 2019.

Der er i sagen uenighed om, hvorvidt køretøjet har været flyttet mellem de to kontrolafgifters udstedelse.

Da køretøjets elektroniske p-skive viste henholdsvis kl. 8.00 og kl. 11.30 ved udstedelsen af de to kontrolafgifter, lægges det til grund, at køretøjet har været flyttet mellem de to parkeringer.

Herefter og da parkeringerne skete i strid med de skilte vilkår, er kontrolafgifterne udstedt med rette.

Dansk Parkering ApS er således berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgifterne.

PARKERINGSKLAGENÆVNETS AFGØRELSE:

Dansk Parkering ApS er berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgifterne.

Klageren skal betale beløbet til Dansk Parkering ApS, som sender betalingsoplysninger til klageren.

Klagegebyret tilbagebetales ikke til klager.

Der er ikke taget stilling til øvrige sagsomkostninger.

Hver af parterne kan anlægge sag ved domstolene om de forhold, som klagen har vedrørt.

Klageren henvises til at søge yderligere oplysning om eventuel bistand i forbindelse med sagsanlæg på www.domstol.dk, www.advokatsamfundet.dk og/eller eget forsikringselskab om eventuel retshjælpsforsikring.

På Parkeringsklagenævnets vegne

Mette Søgaard Vammen
Nævnensformand